



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אידית קליימן-בלק

תובעת: פלונית (יורשת עזבון המנוח פלוני ז"ל)

- נ ג ד -

נתבעת: מנורה חברה לביטוח בע"מ

החלטה

- 1 לפניי בקשת התובעת להוצאת מסמכים מתיק הראיות שהגישה הנתבעת, מחיקת סעיפים מתצהיר
- 2 עדות ראשית ומשיכת שתי חוות דעת שהוגשו לראשונה במסגרת תיק הראיות: האחת, חוות דעת
- 3 חיתומית ערוכה ע"י ד"ר חיים פרלוק, והשניה, חוות דעת אורטופדית שנערכה ע"י ד"ר יניב קרן.
- 4 הנתבעת מתנגדת לבקשה. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, מצאתי להיעתר לבקשה, אם כי באופן
- 5 חלקי כפי שיבואר בהמשך. אנמק טעמיי בקצרה:
- 6
- 7 2. עסקינן בתובענה שהוגשה בשם עזבון המנוח ב.כ ז"ל, באמצעות אמו ויורשתו היחידה בהתאם לצו
- 8 ירושה מיום 7/9/2020. התביעה הוגשה כנגד הנתבעת בעילה חוזית מכח פוליסת ביטוח חיים שרכש
- 9 המנוח מהנתבעת על סך 500,000 ₪ ביום 18/6/2018, מועד החתימה על טופס הצטרפות לביטוח
- 10 חיים. כחודשיים לאחר כריתת הפוליסה, ביום 28/8/18 ובעקבות נפחות בקרסול רגל ימין, אובחן
- 11 המנוח כחולה במחלה ממארת קשה מסוג LIPOSARCOMA בשלב מתקדם מאד עם גרורות
- 12 בריאה ובמערכת השלד (שלב 4) והלה נפטר ממחלה זו כשנה לאחר מכן ביום 27/10/19, לאחר
- 13 התמודדות קשה עם המחלה והדרדרות במצבו, בן 65.5 במוותו (להלן: "המנוח").
- 14
- 15 3. אין מחלוקת כי מתוך גובה תקרת הביטוח חיים על סך 500,000 ₪, נאותה הנתבעת לשלם ואף
- 16 שילמה לתובעת, יורשתו של המנוח, חלק מסכום התביעה על סך של 181,641.54 ₪ "המהווים סכומים
- 17 שאינם שנויים במחלוקת" (סעיף 5 למכתב הדחיה של הנתבעת מיום 26/1/21 (להלן: "מכתב הדחיה").
- 18 סכום זה מהווה כ- 36% מגובה הסכום המבוטח, וזאת בהתבסס על הטענה של תוספת חיתומית של
- 19 175%. במכתב הדחיה נימקה הנתבעת מדוע פוצתה התובעת באופן חלקי בלבד בזו הלשון: " מעיון
- 20 בתיקו הרפואי החלקי, כפי שאותר על ידינו עד כה עולה כי (המנוח) סבל בעבר, לפני כניסתו לביטוח, מבעיות
- 21 רפואיות שאין לגביהן אזכור בהודעותיו- עודף משקל, לחץ דם, כולסטרול". (ההדגשות אינן במקור).
- 22 הנתבעת מוסיפה וטוענת במכתב הדחיה כי: " אילו ידענו את כל הפרטים לאשורם בעת קבלת המבוטח
- 23 לביטוח, הרי שהיה מתקבל בתוספת רפואית של 175%". (סעיפים 1 ו-4 למכתב הדחיה).



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

טענות הצדדים בתמצית

1
2
3 .4 טענת התובעת מתמקדת בהרחבת חזית בשלב הגשת הראיות, ביחס לנימוקי מכתב הדחיה.
4 לטענתה, הנתבעת דחתה את דרישת התשלום המלאה בנימוק כי המנוח לא ציין או השמיט בתצהיר
5 הבריאות שלו במועד כריתת פוליסת הביטוח, שלושה נושאים הנוגעים למצבו הבריאותי: " עודף
6 משקל, לחץ דם, כולסטרול", בעוד שמהראיות שהגישה הנתבעת, עולות לראשונה טענות דחיה
7 חדשות שלא בא זכרן במכתב הדחיה, אשר עניינן: "מרמה, אי גילוי מצב נפשי, סוכרת, בעיות עור
8 ושינוי תוספת חיתומית". גורסת התובעת כי בהתאם להלכה הנוהגת, לא ניתן להעלות בשלב מאוחר
9 של ההליך, לא כל שכן בשלב הגשת הראיות, טענות דחיה חדשות שלא נטענו במכתב הדחיה ואשר
10 אותן שומה היה על הנתבעת להעלות כבר במכתב הדחיה, קרי, בהזדמנות הראשונה, דבר שלא
11 נעשה. לטענת התובעת, התנהלות זו של הנתבעת מנוגדת להנחיות המפקחת על הביטוח ולפסיקה
12 הנוהגת בעניין זה. מהפן האופרטיבי, עותרת התובעת למשיכת שתי חוות הדעת שהוגשו לתיק ראיות
13 הנתבעת, מחיקת סעיפים 4,7-8 מתצהירה של הנציגה מטעם המבטחת, ומשיכת נספחים המהווים
14 תיעוד רפואי מתיקו הרפואי השוטף של המנוח (עמודים: 25-29, 2016-212, 219-229 לתיק המוצגים
15 של הנתבעת).

16
17 .5 הנתבעת מתנגדת לבקשה. לטענתה "יש לבחון את מכתב הדחיה ולפרשו בהרחבה וכך לבחון האם ניתן
18 לכלול בחובו את הטענות שהועלו בכתב ההגנה". במסגרת זו, גורסת הנתבעת כי "הגזע" במכתב הדחיה
19 הנו הסתרת מידע בכוונת מרמה ע"י המבוטח ואי גילוי אמת בעוד ש"הענפים" הן אותן ראיות מטעם
20 הנתבעת, שגם אם לא הובאו בשלב מכתב הדחיה או הגשת כתב ההגנה אלא הובאו בשלב מאוחר
21 יותר, הרי שלא מדובר בטענות דחיה חדשות ואין מניעה לראות בהן כחלק מעילות הדחיה. (סעיף
22 27 לתגובה). עוד גורסת הנתבעת וטוענת כי התיעוד הרפואי אותו מבוקש להוציא מהתיק, איננו
23 מבסס נימוק חדש אלא אך תומך בטענת הנתבעת לחוסר מהימנותו של המנוח וראיה לכך "כי המנוח
24 שיקר באופן בוטה בהצהרת הבריאות". אשר לחוות הדעת החיתומית שצורפה לראיות הנתבעת, נטען
25 כי זו הובאה לצורך מתן עמדתו של מבטח סביר בסוגיה, מה היה קורה אילו המבוטח היה מצהיר
26 אמת ובגילוי מלא על מכלול בעיותיו הרפואיות. אשר לחוות הדעת האורטופדית שצורפה לראיות
27 הנתבעת, טוענת הנתבעת כי זו הובאה כחוות דעת נגדית לחוות דעת המומחה שהוגשה במסגרת
28 ראיות התובעת לעניין היעדר קשר הסיבתי בין בעיותיו הרפואיות של התובע שנפקדו מתצהיר
29 הבריאות לבין המחלה שגרמה למותו, הוא מקרה הביטוח. אשר לתצהיר עדותה הראשית של נציגת
30 המבטחת, טוענת הנתבעת כי לא עלה בו כל נימוק דחיה חדש ואין כל הצדקה למחוק סעיפים ממנו.

דיון והכרעה

31
32
33
34 .6 הלכה פסוקה שנקבעה עוד בע"א 391/89 וייסנר נ' אריה חברה לביטוח פ"ד מז(1) 837, 856 היא
35 כי: " חוק חוזה הביטוח ואותן הוראות של חוק הפיקוח על עסקי ביטוח תשמ"א -1981, העוסקות במישור



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשפט הפרטי שביחסי מבטח-מבוטח, המבטאים את מדיניותו של המחוקק, הם חוקי צרכנות מובהקים, שנקודת
2 המוצא שלהם היא של אי שוויון בין הצדדים, ומגמתם הברורה היא לשמור על המבוטח מפני כוחו של המבטח,
3 ולאזן את חוסר השוויון ביניהם".
4

5 7. הסוגיה סביבה נטשה המחלוקת בין הצדדים מוסדרת באמצעות שתי הנחיות מטעם המפקח על
6 הביטוח. הראשונה מיום 9.12.1998 והשנייה מיום 29/5/2002. ההנחיה הראשונה קובעת כי על חברת
7 הביטוח לפרט ולפרש בפני המבוטח בכתב את הנימוקים לדחיית תביעתו בהזדמנות הראשונה:
8 "כאשר נדחית תביעתו של תובע, על המבטחת לפרט את כל נימוקי הדחייה לתביעתו בהזדמנות הראשונה שיש לה
9 ואם לא עשתה כן, לא תוכל המבטחת להעלות במועד מאוחר יותר נימוק נוסף לדחייה, אותו יכלה לטעון בהזדמנות
10 הראשונה. על מגת שהתובע יוכל להתמודד עם טענת המבטחת הדוחה את תביעתו ואולי אף יצליח לשכנע אותה
11 לשנות את עמדתה, עליו לקבל את עמדתה המפורטת בכתב. צורך זה מתעורר ביתר שאת כאשר תביעתו של התובע
12 מתקבלת באופן חלקי בלבד. או אז במקרה בו מגסה המבטחת לסיים את הטיפול בתביעה במסגרת הסכם פשרה, אין
13 לתובע כל אפשרות להעריך ולשקול את ההצעה אותה קיבל מן המבטחת היות וחסרים לו הנתונים שהינחו את
14 המבטחת כשהציעה את הצעתה זו ונתונים אלו הינם חשובים ומהותיים לצורך קבלת החלטה על הסכם פשרה". ()
15 ההדגשה אינה במקור).
16

17 8. בהשלמה להנחיה הנ"ל, הוסיף המפקח על הביטוח ביום 29.5.2002 וקבע כי "... חברת הביטוח רשאית
18 להעלות נימוקים נוספים מעבר לנימוק שהובא לדיעת המבוטח בהזדמנות הראשונה רק מקום בו מדובר בעובדות
19 ו/או נסיבות שנוצרו לאחר אותו מועד או אם לא היה ביכולתה של חברת הביטוח לדעת עליהם, במועד בו דחתה
20 את התביעה".

21 9. בעניין רע"א 10641/05 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' חביב אסולין (04/05/06) אומצו
22 המלצות המפקח וכך נקבע לגביהן: " הנחיות אלה אמנם אינן בגדר דין, אך גם אם ניתן להתנות עליהן עדיין
23 שיקולי המדיניות האמורים מכריעים את הכף, והם ביסוד התיחסותם של בתי המשפט". עוד נקבע בעניין
24 "אסולין" כי הנחיות המפקח על הביטוח: "עולות בקנה אחד עם עקרונות של יעילות משפטית, שכן, מבוטח,
25 שבפניו תיפרש עמדה ברורה ומנומקת של המבטחת בנוגע לתביעתו, יוכל להעריך את כדאיותה של הגשת תביעה
26 בבית משפט. לכך חשיבות מהיבטים שונים, של המבוטח ושל בתי המשפט כאחד. הנחיות אלו משתלבות היטב
27 במגמה של הרחבת חובת הגילוי של המבטח כלפי המבוטח, כחלק מחובת תוך הלב, המוטלת על המבטח...ככלל
28 אימצו בתי המשפט את המדיניות בדבר מתן תוקף להנחיות המפקח, ושרק בנסיבות מיוחדות יש לסטות מהן".
29

30 10. ובהמשך דבריו, מציין כב' השופט רובינשטיין בסעיף 6 לפסק הדין: "ראשית, ההנחיות
31 צודקות; אין הן מונעות מחברות הביטוח לטעון כל טענה ובלבד שיפרטוה כדבעי במועד בפני



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבוטח. באיזון שבין המשאלה ל"שמירת זכויות" לטענות נוספות מצד חברת הביטוח לבין הפרשי
 2 הכוחות בין הצדדים שביסוד המדיניות כאמור, ידה של ההנחיה על העליונה. שנית, ייתכנו נסיבות –
 3 אם גם חריגות - שיצדיקו העלאתן של טענות נוספות בבית המשפט מעבר לנטען בתשובות המבטחות
 4 למבוטחים, והדלת לא תינעל כליל. נסיבות אלה, בסופו של יום, יהיו כאלה שהצדק זועק בהן כנגד
 5 יישום ההנחיה, כגון שנטען למרמה של המבוטח- התובע, ככפרשת מנורה הנזכרת, ואין מקום לקבוע
 6 רשימה סגורה. זאת בנוסף לסייגים שבהנחיית המפקח מיום 23.5.02, כאמור. מכל מקום, ראוי שנסיבות
 7 אלו יפורשו בצמצום, שאחרת ירוקנו מתוכן הנחיות המפקח. במבחני השכל הישר, לחברות הביטוח די
 8 משאבי כסף ומשאבי זמן כדי להיערך כך שתשובותיהן למבוטחים לא יהיו חלקיות אלא מבוססות
 9 ורציניות, ובכך יינטל עיקר העוקץ מן הטענה.

10
 11 11. בע"א 7276/07 הכנ"ר נ' אשורנס ג'נרל דה פרנס נקבע (28/8/12): "חובת המבטחת לפרט את כל נימוקי
 12 הדחייה בהזדמנות הראשונה... חובה זו משקפת את המדיניות המשפטית בדבר ההגנה על המבוטחים וצמצום אי
 13 השוויון בינם לבין המבטחות".

14
 15 12. בפסק דינו של כב' ביהמ"ש המחוזי ברע"א 61946-08-23 ש.מ נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח,
 16 (18/10/23) התייחסה כב' השופטת וולצקי רק לאחרונה לשתי הנחיות אלו של המפקח על הביטוח
 17 באומרה: " בית המשפט הוסיף וקבע כי ככלל ידן של הנחיות המפקח תהיה על העליונה וחברת הביטוח לא
 18 תוכל להוסיף נימוקים חדשים מעבר לאלה שפורטו במכתב דחיית הכיסוי". בהמשך דבריו, מנמק בית
 19 המשפט מדוע אין להיעתר לבקשת הנתבעת ולאפשר לה לכלול טענות דחיה נוספות, הנסמכות על
 20 איתור תיעוד רפואי נוסף ומשלים שלא עמד לנגד עיני המבטחת ואשר לא בא זכרון עת אישרה
 21 למבוטח תשלום תגמולי אובדן כושר עבודה במשך שנתיים ימים ממועד התאונה: "בענייננו לא
 22 הועלתה על ידי המשיבה כל טענה כי המבקש הסתיר או מנע ממנה לקבל לידיה את מלוא המסמכים
 23 הרפואיים הנדרשים על מנת להעלות את הטענה לשכרות או שימוש בסמים. המשיבה יכולה הייתה
 24 לאסוף את מלוא התיעוד הרפואי בענייננו של המבקש באמצעות שימוש בכתב ויתור על סודיות עליו
 25 חתם המבקש והומצא לה. המשיבה יכולה הייתה, בשקידה סבירה, לגלות את הפרטים המצויים
 26 בבסיס בקשתה הרבה לפני תחילת ההליך המשפטי ובוודאי שגם לאחריו ועובר להגשת כתב ההגנה
 27 מטעמה. אין בידי לקבל את הטענה כי המשיבה למדה על טענת ההגנה החדשה רק לאחר שהומצאה לעיונה חוות
 28 דעתו של ד"ר אור, במסגרתו של התביעה שמתנהלת מכוח החוק. וגם אם הדבר נכון ונעלם מעינה של המשיבה
 29 אותו רישום בדו"ח מד"א ובמיון בבי"ח סורוקה, הרי שאין הדבר מצדיק חריגה מההנחיה. על פי הפסיקה שהבאתי
 30 לעיל, החריג יופעל מקום שהסתבר שהביטוח כלל לא נעשה לאותו סוג נזק.... מנגד, מקום שאי הגילוי גרם
 31 לכך שהסיכון הביטוחי גבר - אזי לא יתאפשר להכיל את החריג להנחיית המפקח וראו למשל אי גילוי
 32 פרטים מלאים על עבר רפואי בעניין אסולין או אי עמידה בתנאי ההשגחה בעניין פרץ אי עמידה בתקנות הנוגעות



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 להפעלת בריכות בעניין איש (רע"א 2121/14 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' דוד איש ואח', מיום 8.7.14 מפי כב'
2 השופט זילברטל). במקרים מן הסוג השני לא יינתן למבטחת להוסיף על הגנתה אלא אם מדובר במקרי קיצון כמו
3 למשל תרמית של המבוטח.
4

5 13. הוא הדין במקרה שלפנינו; אין מחלוקת כי במכתב הדחייה דחתה הנתבעת את הכיסוי הביטוחי
6 המלא על בסיס שלושה נימוקים בלבד, אשר לשיטתה לא גולו בתצהיר הבריאות בזמן אמת: עודף
7 משקל, יתר לחץ דם, וכולסטרול. אדרבא, גם בכתב ההגנה שהוגש ביום 29/6/2023, כשנתיים וחצי
8 לאחר שנשלח מכתב הדחייה למבוטח, לא נטען דבר וחצי דבר בקשר לנימוקי דחיה נוספים מלבד
9 שלושת הללו שהועלו במכתב הדחיה. (סעיף 24 לכתב ההגנה). הנתבעת מוסיפה וטוענת כי התובעת
10 נפלה לכלל טעות בסוברה כי מכתב הדחיה אמור להיות זהה לכתב ההגנה ואין להוסיף בו כל דבר
11 אחר בכל מקרה ועניין. טענה זו אינה בהירה, שעה שנימוקי הדחיה או ליתר דיוק ההחרגה של
12 הכיסוי הביטוחי כפי שהועלו במכתב הדחיה ובכתב ההגנה, הינם אכן זהים לחלוטין במקרה דנן.
13 מכל מקום, הנימוקים הנוספים בקשר מצב רפואי קודם שלא גולה בתצהיר הבריאות כגון: מצב
14 נפשי (אפיזודה סכיזופרנית, אוטיזם), טרום סוכרת וגידול ברגל ימין "אשר נתן אותותיו הפיזיים ברגל
15 ימין החל מחודש 8/17", המכוון לכך כי המנוח ידע על הסימפטומים שאובחנו בהמשך כמחלה
16 הממארת ממנה נפטר, כשנה עובר למועד כריתת הפוליסה, טענה שעלולה לשמוט את הכיסוי
17 הביטוחי תחת הפוליסה כליל ולא רק לסייגו- כל אלו הועלו לראשונה אך ורק בשלב הגשת ראיות
18 ההגנה, לא בכתב ההגנה ובטח ובטח שלא במכתב הדחיה.
19

20 14. אם לא די בזאת, הנתבעת לא מעלה בתגובתה טענה לפיה המנוח מנע ממנה לקבל את מלוא
21 המסמכים הרפואיים בעניינו, כאשר במכתב הדחייה מצוין במפורש כי טרם הושלם הברור הרפואי
22 בעניינה של התביעה. (ראו סעיף 9 למכתב הדחיה). וישאל השואל: מה מנע מבעד הנתבעת להשלים
23 את הברור החסר, לכל הפחות עד השלב בו הגישה כתב הגנתה ביום 29/6/23, שנתיים וחצי (!) לאחר
24 שנשלח מכתב הדחיה? לנתבעת הפתרוניס.
25

26 15. מענה לתהייה זו ניתן למצוא בתצהיר עדותה הראשית של נציגת המבטחת, הגורסת כי בשל "תקלה
27 טכנית במערכות החברה" לא הוצגו לפניו מסמכים בדבר עברו הנפשי של המנוח ולכן נקבעה התוספת
28 החיתומית כפי שנקבעה (סעיף 8 לתצהיר הנציגה). דומני כי אין בנימוק רפה זה, אשר מועלה ללא
29 ראיה תומכת לאותה תקלה טכנית עלומה, כדי להכשיר הוספת נימוקי דחיה נוספים וחדשים
30 לחלוטין בשלב דיוני כה מתקדם של ההליך (הגשת הראיות).
31

32 16. אם לא די בכך, גם בדיון הראשון שהתקיים בתיק ביום 17/12/23 טענה ב"כ הנתבעת: "אנו נביא
33 נציג של חברת הביטוח שיראה ויצהיר שלפי תנאי החיתום של החברה שמנחים את החברה לפיהם אם אדם לא



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 גילה את המידע הרפואי כמו שמצויין במכתב הדחייה והתייעוד הרפואי שצירפתי, ואם היה מגלה את היל"ד
2 והשמנת יתר ושומנים בדם וכו', אם הוא היה מגלה את זה הוא מקבל תוספת פרמיה של 175%". מכאן,
3 שאפילו בדיון שהתקיים בתיק חצי שנה לאחר השלמת שלב הגשת כתבי הטענות, חזרה הנתבעת אך
4 ורק על אותן שלושת נימוקי הדחיה, הא ותו לאו. אין זאת אלא כי המידע הנוסף אותו מבקשת
5 הנתבעת לכלול כעת במסגרת ראיותיה, אותה והושג על ידה והגיעה לידעתה אך ורק בשלב הגשת
6 ראיות. עיכוב זה כשלעצמו, שנעוץ בהתנהלות הנתבעת ובאופן בו מנהלת את קו הגנתה, לא יכול
7 להכשיר את הקרקע להעלות טענות דחיה חדשות שלא נטענו בהזדמנות הראשונה, בניגוד לחוזרי
8 המפקח על הביטוח ובניגוד לפסיקה שפירשה ויישמה אותם.
9
10 17. בתגובתה גורסת הנתבעת כי כל הראיות שהוגשו מטעמה, מטרת לתמוך בקו ההגנה העיקרי שלה
11 והוא: "העלמת מידע בכוונת מרמה" ומאחר וטענה זו הועלתה במכתב הדחיה, אזי אין לראות
12 בצירוף הראיות מושא בקשה זו, כחריגה או הרחבת חזית כלשהי כפי שטוענת התובעת. אלא מאי?
13 מדובר בסעיף 2 למכתב, שאכן מזכיר מה קורה במקרה של הסתרה או גילוי מידע כלפי המבטח
14 בכוונת מרמה, ואולם מדובר בנוסח סעיף כללי וגנרי המצטט למעשה את הדין במקרה כאמור מחוק
15 חוזה הביטוח התשמ"א-1981, בעוד שבנסיבותיו הקונקרטיות של המקרה דנן, העלמת המידע כפי
16 שהנתבעת ייחסה למבוטח, הוא המנוח, הם אותם שלוש האבחנות הרפואיות מעברו שלא גולו על
17 ידו: יתר לחץ דם, השמנת יתר וכולסטרול, כפי שפורטו בסעיף 1 למכתב הדחיה ואין בלתם.
18
19 18. משכך ולאור המקובץ לעיל, אינני מקבלת את גישתה העקרונית של הנתבעת במקרה דנן, לפיה די
20 בהעלאת טענת סל כוללנית המועלית בסעיף 2 למכתב הדחיה בדבר "מרמה" או "הסתרת מידע"
21 כדי להכשיר את הקרקע להוספת "ענפים" "לגזע" שפורט בסעיף 1 בדמות נימוקי דחיה נוספים
22 בשלב מאוחר יותר. טיעון זה, לא זו בלבד שאינו מתיישב עם הנחיות המפקח על הביטוח ועם
23 הרציונליים העומדים מאחוריהן כפי שפורשו בהלכה הפסוקה, אלא הוא עלול לרוקן מתוכן את
24 ההנחיות ולעשותן פלסטר.
25
26 19. להלן אתייחס באופן פרטני לחוות הדעת ולמסמכים אותם מבקשת התובעת למשוך מתיק ראיות
27 ההגנה:
28 א. חוות דעת חיתומית שנערכה ע"י ד"ר פרלוק חיים ביום 1/5/24: מעיון בחוות הדעת עולה כי
29 המומחה הרפואי (שתחום מומחיותו לא צויין בחוות הדעת), מתייחס לעברו הרפואי של התובע
30 בתחום הפסיכיאטרי שעל פי הנטען הוסתר מהנתבעת, ומציין כי המנוח אושפז בביה"ח
31 "שלוותה" ואובחן כחולה "אוטיסטי פסיכוטי". המומחה קובע כי בנסיבות אלו, מבטח סביר היה
32 דורש דוחות מעקב פסיכיאטרים לפני קבלת מועמד כמו המנוח לביטוח. בנוסף, מתייחס
33 המומחה לבעיות העור ברגלו של התובע ומציין כי אילו המבטחת הייתה יודעת עליהן, הרי
34 שהמנוח היה נדחה עד תום הברור בעניין זה. לשון אחר, המומחה התייחס לשני נימוקי דחיה





בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 נוספים וחדשים לחלוטין, שלא בא זכרם בשלב קודם כלשהו עד למועד הגשת ראיות ההגנה:
2 מצב נפשי ובעיות עור, שאינן חלק מנימוקי הדחיה אותם טענה הנתבעת במכתב הדחיה ובכתב
3 ההגנה. אדרבא, המומחה אף מגיע למסקנה בסוף חוות דעתו בזו הלשון: "לו ידענו על בעיות
4 העור והנפיות ברגל שנמשכות מזה שנים היינו דוחים אותו עד גמר ברור לסיבה. כמו כן היינו דורשים
5 דוחות מעקב פסיכיאטרים לפני קבלה לביטוח. בתום הברור היינו דוחים את המנוח מקבלה לביטוח". עינינו
6 הרואות, אפוא, כי המומחה מבסס את עיקר נימוקיו לדחיה מהביטוח לא על אלו שהועלו
7 במכתב הדחיה של הנתבעת עצמה, אלא בעיקר על הנימוקים החדשים והנוספים אותם גילתה
8 הנתבעת בשלב הגשת הראיות, ועל בסיסם מגיע המומחה למסקנה של דחיה מוחלטת מקבלה
9 לביטוח ולא לקבלה מסוייגת בתוספת פרמיה כפי שהכירה בה הנתבעת, דהיינו מסקנה שונה
10 ולמעשה הפוכה מזו שנטענה במכתב הדחיה (החלקי) עצמו. מצב דברים זה אין לקבל, שכן אין
11 המדובר בהרחבת חזית אלא בשינוי חזית מוחלט ובטענה הופכית לזו שהועלתה במכתב הדחיה
12 במקור. בנסיבות אלו, הריני מקבלת טענתה של התובעת בעניין זה במלואה ומורה על הוצאתה
13 של חוות הדעת מתיק ראיות ההגנה

14
15 ב. חוות הדעת האורטופדית שנערכה ע"י ד"ר יניב קרן ביום 28/3/24: הנתבעת טוענת בתגובתה
16 כי עסקינן בחוות דעת נגדית לזו שהוגשה על ידי התובעת לתיק הראיות מטעמה, ועל כן די
17 בנימוק זה כדי לדחות הבקשה למשיכתה מראיות ההגנה. אינני מקבלת טענה זו של הנתבעת,
18 ואסביר: חוות הדעת הרפואית מטעם התביעה שנערכה ע"י פרופ' ארנון כהן, מומחה למחלות
19 עור ומין, עסקה בסוגיית היעדרו של קשר סיבתי בין שלושת נימוקי הדחיה בעטיים נדחה
20 חלקית הכיסוי הביטוחי, כאמור לעיל, לבין הגידול הממאיר שהתגלה ברגלו של המנוח לאחר
21 מועד כריתת הפוליסה, אשר לדאבון הלב הוביל בסופו של יום למותו. המומחה מגיע למסקנה
22 כי אין כל קשר סיבתי רפואי או אחר בין מחלות הרקע מהן סבל המנוח אשר לטענת הנתבעת
23 הוסתרו מעינייה והיוו את נימוקי הדחיה המסוייגת, לבין מותו של המנוח. אלא מאי? מומחה
24 הנתבעת, ד"ר קרן, בחוות דעתו כלל לא מתייחס לנימוקי הדחיה כפי שנטענו במקור על ידי
25 הנתבעת. אדרבא, עיון בחוות דעתו מעלה כי זו כלל אינה משיבה או מתמודדת או אף חולקת
26 על חוות הדעת מטעם התביעה. ד"ר קרן קובע בחוות דעתו כי הגידול בשוק רגל ימין היה נוכח
27 עובר להצטרפותו של המנוח לביטוח והמנוח בהכרח ידע על כך והסתיר מידע זה בעת חתימה
28 על תצהיר הבריאות. טענה כזו אילו הייתה מתקבלת, הייתה שומטת לחלוטין כיסוי ביטוחי על
29 פי הפוליסה (שהרי אז היה מדובר בסיכון רפואי קודם לכריתת הפוליסה שהתממש) ולא רק
30 מסייגת אותו, הקו בו נקטה הנתבעת במכתב הדחיה. סבורתני כי לא ניתן בשלב זה להוסיף
31 טענה מעין זו המהווה סתירה חזיתית לנימוקים שהועלו במכתב הדחיה. בנסיבות אלו, הריני
32 מורה על הוצאתה של חוות דעת זו מהתיק.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 51159-02-23 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ג. תצהירה של גב' לחיאני: הנתבעת הגישה את תצהירה של גב' זיוה לחיאני, חתמת וראש צוות
 2 אצל הנתבעת. התובעת עותרת למחיקת סעיפים 4,6,7 מהתצהיר. מדובר בבקשה גורפת שאין
 3 לקבלה מאחר והאמור בהם מתייחס בין היתר גם לנימוקי מכתב הדחיה. על כן וברוח האמור
 4 לעיל, ההתייחסות לנטען בסעיפים אלו תהא ללא האזכור של מצב הרפואי המהווה נימוק נוסף
 5 וחדש שלא בא זכרו במכתב הדחיה, אלא רק ככל הוא גודר את נימוקי מכתב הדחיה.

6
 7 ד. מסמכים הקשורים לתביעה נוספת מול הפניקס: מבלי לקבוע מסמרות בדבר הרלוונטיות של
 8 פוליסה של מבטחת אחרת לתובענה דנן, לא מצאתי הצדקה להורות על הוצאת תיעוד זה מתיק
 9 הראיות. טענות הצדדים שמורות להם בעניין זה במסגרת הסיכומים והכל ברוח ההחלטה דנן.

10
 11 ה. מסמכים רפואיים אודות מצבו הנפשי של המנוח - כאמור, מצבו הנפשי של המנוח אינו חלק
 12 מנימוקי דחיית הפוליסה, שנטענו על ידי הנתבעת בזמן אמת. עם זאת, אין מניעה להציגם
 13 כתיעוד תומך לקו ההגנה בדבר חוסר מהימנות המנוח והסתרת מידע (על בסיסו נשלח מכתב
 14 הדחיה) ומכאן חשיבותם. משאלו הם פני הדברים, ומבלי לקבוע עמדה לכאן או לכאן, לא
 15 מצאתי להורות על הוצאת תיעוד מתיקו הרפואי השוטף של המנוח. טענות הצדדים בעניין זה,
 16 שמורות להם בשלב הסיכומים.

סוף דבר

17
 18
 19 20. הבקשה מתקבלת בחלקה, כאמור וכמנומק לעיל.

20
 21 21. לאור התוצאה אליה הגעתי, תישא הנתבעת בהוצאות משפט של התובעת בסך של 5,000 ₪ שישולמו
 22 לתובעת ללא כל קשר לתוצאות ההליך העיקרי.

23
 24
 25 ניתנה היום, א' סיוון תשפ"ד, 07 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

26
 27

 אידיית קליימן-בלק, שופטת

28
29